

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации ОКУЛОВА А.А. «Позиция, геологическое строение и минералого-геохимическая характеристика золоторудных объектов Топольнинского рудного поля (Алтайский край)», представленной на соискание учёной степени кандидата геолого-минералогических наук по специальности 25.00.11 «Геология, поиски и разведка твёрдых полезных ископаемых, минерагения»

Работа представляет безусловный интерес, так как отражает стремление увязать сложность геологической позиции рудного поля с разнообразием пород и развитием процессов во времени. Чувствуется, что диссертант приложил немало усилий, чтобы совместить пространственно-временные факторы в построении модели, связывающей магматизм со структурной локализацией оруденения.

Главным представляется разделение рудных объектов на два типа: первый тип – золотоносные скарны и второй тип – те же скарны, но с более поздней золото-сульфидно-кварцевой минерализацией. Второй тип по данным автора более перспективный. Эти результаты подтверждены аналитическими данными и проиллюстрированы геохимическим графиком распределением золота и элементов-спутников. Автор даёт сводку разнообразных критериев (геологических, структурных, геохимических и др.) и приводит результаты их применения к каждому из двух типов рудных объектов.

Второй тип, более перспективный, но более локальный, отличается усилением разнообразия практически всех процессов и одновременно их интенсивностью. В том числе увеличением роли низкотемпературного рудоотложения и повышением концентрации золота. Это вполне соответствует нарастанию кислотности растворов при понижении температуры. Однако возникает вопрос о причине контрастности между типами рудных объектов или, что более точно, между парагенетическими типами рудоотложения. В работе на этот счёт нет поставленного вопроса и, соответственно, ответа. Тем не менее, на него надо отвечать. На наш взгляд, недостаточно просто фиксировать стадийность (хотя это важно), а необходимо искать её причины. Данное замечание относится к будущему направлению исследований автора. Но и в таком виде работа представляется вполне насыщенной и доброкачественной.

Замечания к автореферату касаются стиля изложения.

Первое замечание – многословность наполнения обязательных пунктов. Например, актуальности проблемы. Целая страница – это много. Здесь надо писать, в чём причина создавшейся тупиковой ситуации и как её разрешить. Думается, что разделение типов рудного процесса – это и есть актуальность, так как даёт возможность пространственно разделить богатое и бедное оруденение. Многословны и сами защищаемые положения. А они должны быть короткими в форме формулировки неких закономерностей.

Второе замечание – отсутствие чётких смысловых различий между разделами автореферата. Например, Заключение, в общем, другими словами повторяет смысл всех раскрываемых положений. А по сути, в Заключении надо писать о том, что даёт работа для практики и для науки. Иначе говоря, практическая значимость работы должна освещаться именно в Заключении, а не объявлять её в начале реферата. Это с точки зрения рецензента традиционная ошибка, следующая из-за повторения пунктов, изложенных в Положении о порядке присуждения учёных степеней и присвоения учёных званий. Но это перечисление не означает структуру автореферата.

Несмотря на замечания, автор вполне заслуживает присуждения учёной степени кандидата геолого-минералогических наук.

Кандидат геолого-минералогических наук, старший научный сотрудник,
заведующий лабораторией МГРИ-РЭГРП

Утенков В.А.